

ОБ ОДНОМ ИСТОЧНИКЕ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

На протяжении почти пятидесяти лет отечественная историография при освещении источников победы советского народа в Великой Отечественной войне центральное место отводила руководящей роли Коммунистической партии Советского Союза. “Именно партия организовывала и сплачивала десятки миллионов людей, направляла их энергию, их волю и действия к одной цели – к победе”, – подчеркивается, например, в “Краткой истории СССР”, изданной в 1987 г. Действительно, роль рядовых коммунистов на фронте и в тылу переоценить невозможно. Их авторитет был очень высок. Ярким показателем этого является вступление в партию в годы войны кандидатами более 5 млн человек и членами около 3,5 млн человек. Несомненно и то, что в годы войны в морально-политическом отношении советский народ был сплочен, быть может, как никогда за всю историю СССР. Гораздо сложнее обстоит дело с вопросом об основе такого единства, “преданности советского народа делу Коммунистической партии”, неотделимости выдающегося подвига народа от “многогранной, целеустремленной деятельности партии коммунистов”.

Рассуждая о роли Коммунистической партии в войне, интересный вывод делает Джеффри Хоскинг в книге “История Советского Союза. 1917–1991”. Он считает, что “народы Советского Союза победили отчасти благодаря деятельности своих вождей, отчасти вопреки ей”. Он приводит любопытное мнение коллег экономиста Алека Ноува. Один из них утверждал, что результат Сталинградской битвы доказывает, что “основная линия Сталина была правильной”. Другой на это возразил: “Если бы проводилась другая политика, немцы никогда бы не дошли до Сталинграда”.

Развивая последний тезис, напомним, что войны всегда являлись проверкой прочности того или иного государства, его общественно-политической системы. К.Маркс называл эту способность войны ее “искупительной стороной”. Он писал: “Подобно тому, как мумии мгновенно распадаются, когда подвергаются воздействию атмосферы, так и война выносит приговор социальным учреждениям, которые утратили свою жизнеспособность”. Победа в войне стала “убойным” аргументом советской историографии в оправдании созданной в 1930-е гг. общественно-политической системы с руководящей ролью Коммунистической партии. Однако факты свидетельствуют и о том,

что система, которая создавалась для ведения войны и оправданием которой во многом было ожидание грядущей войны – эта система в первые же военные недели и месяцы обнаружила свою недееспособность. Оставление противнику обширной территории на начальном этапе войны, потери не поддающихся учету национальных богатств, непрерывное отступление в глубь страны порождали у части советских людей отчаяние и недоверие правительству. Осенью 1941 г. сотрудник британского посольства сообщал в Лондон: “Моральное состояние людей в Москве мне показалось очень плохим”. Другой очевидец так описывает ситуацию 16 октября 1941 г. в столице: “Мне пришлось в этот день идти пешком через всю Москву. В первый и последний раз за годы войны город кое-где поддавался панике. Не работало метро, во многих магазинах продукты не продавались, а раздавались или растаскивались, тысячи жителей устремились к магистралям, ведущим на восток”. М.Шагинян сравнивала атмосферу, царившую в то суровое время, с воздухом “октябрьских, тех особых дней”. Сталин в мае 1945 г. на торжественном приеме в Кремле в честь Победы над фашистской Германией признал, что народ в 1941 г. вправе был потребовать отставки своего правительства.

Явная и завуалированная критика сталинского режима диктовала необходимость глубоких изменений в нем. Под влиянием поражений первых лет войны, социального недовольства и необходимости патриотического подъема происходят изменения многих аспектов идеологии и политики Коммунистической партии Советского Союза. В ходе войны восстанавливаются российские национальные и патриотические ценности, лучшие традиции русской армии, происходит окончательный отказ от института политкомиссаров в пользу единоначалия. В официальной пропаганде подчеркивались исторические связи, объединяющие русских с другими народами России. Важным аспектом идеологической эволюции партии за годы войны стало сближение с Русской православной церковью, урегулирование отношений с исламским духовенством. В деревне колхозники получили большую свободу в реализации продуктов подсобных хозяйств, на производстве был ослаблен идеологический и политический контроль ради экономической эффективности. На руководящие должности выдвигались инициативные, самостоятельные, творчески мыслящие кадры. В 1943 г. был упразднен Коминтерн – основное орудие подрывной политической деятельности ВКП(б) за рубежом.

Таким образом, война обнажила пороки и слабости диктаторского режима власти Коммунистической партии, утвердившегося в СССР. Она почти вплотную приблизила его к той черте, за которой начиналась необратимая катастрофа. Система